

ЗАПИСНИК

са VII ванредне седнице Научног већа Института за биолошка истраживања "Синиша Станковић – Института од националног значаја за Републику Србију (У даљем тексту ИБИСС), одржане дана 10.12.2021. године – електронским путем.

За ову седницу предложен је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Примедбе на организацију и реализацију програма ИДЕЈЕ Фонда за науку Републике Србије истраживача запослених у Институту за биолошка истраживања „Синиша Станковић“ – Институту од националног значаја за Републику Србију“

Седница је одржана електронским путем у циљу бржег доношења одлука, а члановима Научног већа је достављен материјал за ову седницу уз обавештење да ће се гласање обавити дана 10.12.2021. године у периоду од 09 до 14 часова, слањем електронског одговора заменику председника Научног већа ИБИСС-а др Слађану Павловићу (sladjan@ibiss.bg.ac.rs).

У поступку гласања су учествовала укупно 23 члана Научног већа и то: др Бјелобаба Ивана, др Видаковић Мелита, др Војновић Милутиновић Данијела, др Вуков Тања, др Ђикановић Весна, др Илијин Лариса, др Ђорђевић Ана, др Јојић Вида, др Лаврња Ирена, др Милер Марко, др Митровић Мирослава, др Михаиловић Мирјана, др Несторовић Наташа, др Павловић Павле, др Павловић Слађан, др Пауновић Момир, др Перић Матаруга Весна др Петковић Бранка, др Пешић Милица, др Тарасјев Алексеј и др Филиповић Бранко

У гласању није учествовало 7 чланова Научног већа и то: др Благојевић Јелена, др Гламочлија Јасмина, др Мијатовић Сања, др Мишић Данијела, др Стојановић Ивана, др Суботић Ангелина и др Шилер Бранислав.

Пребројавањем гласова утврђено је да су чланови Научног већа већином гласова усвојили Дневни ред.

I

На позив Заједнице института Србије да се дају коментари у вези са радом Фонда за науку Републике Србије, чланови Научног већа ИБИСС-а су разматрали предложени текст који садржи обједињене примедбе и сугестије на рад Фонда за науку Републике Србије које су дате од стране истраживача запослених у Институту и једногласно прихватили да се исти упуту Заједници института Србије.

Предложени текст који се упућује Заједници института Србије гласи:

ЗАЈЕДНИЦИ ИНСТИТУТА СРБИЈЕ

Примедбе на организацију и реализацију програма ИДЕЈЕ Фонда за науку Републике Србије истраживача запослених у Институту за биолошка истраживања „Синиша Станковић“ – Инстута од националног значаја за Републику Србију“

На недавном завршеном конкурс у Фонду за науку Републике Србије из програма „ИДЕЈЕ“, учествовали су и истраживачи свих 14 одељења Института за биолошка истраживања „Синиша Станковић“ – Института од националног значаја за Републику Србију (у даљем тексту ИБИСС), Универзитета у Београду, Републике Србије. Током

конкурса, наши истраживачи су уочили низ могућности за побољшање квалитета организовања будућих позива, али исто тако и велики број недостатака.

Овом приликом желимо да Заједници Института Србије укажемо на неке наше предлоге и сугестије.

Опште примедбе

1. Иако је Фонд за науку Републике Србије релативно скоро основан, позиви морају да буду чешће организовани-више позива током године водећи рачуна о научним областима и врсти истраживања.
2. За Фонд докази и потврде из МПНТР о статусу истраживача морају да буду релевантне, а не да Фонд својевољно тумачи одређене законе и статус истраживача.
3. Мора да постоји флексибилност у погледу замене истраживача на предложеним пројектима, као и могућност укључивања нових истраживача у тим.
4. Уколико у оквиру позива постоји могућност примедби/жалби, онда тај потупак мора да буде јасан и испоштован до краја; логично би било да постоје прелиминарне листе, а тек након разматрања примедби/жалби ранг листе треба да буду финалне; и у оквиру позива могућност жалби постоји, али није јасан смисао тог поступка јер се са потписивањем уговора за одобрене пројекте креће одмах након објављивања резултата; такође, није дефинисано ко разматра примедбе/жалбе.
5. Оцена панела у другом кругу евалуације пројеката, који није састављен од стручњака из уже области теме пројеката, не би требао да у финалној оцени пројекта учествује са 35%.
6. Логистику за реализацију пројеката обезбеђује НИО; логично би било да Фонд по тим питањима комуницира са НИО, што се у пракси не дешава
7. Неопходна је боља комуникација са Фондом и да се успоставе контакт особе од старне Фонда са којима је могуће комуницирати и мејлом и телефоном.
8. На основу искуства са реализацијом различитих међународних пројеката у којима то није пракса, није јасна неопходност кварталних извештаја за пројекте Фонда.

Примедбе које се односе на процес рецензије

1. Неопходно је видети замерке сва три рецензента а за програм ИДЕЈЕ, а не само закључно мишљење. Јасно је да је један рецензент могао да погрешно и да види нешто о чему нисмо ни писали, али не и да су могла да на исти начин погреше сва три ангажована рецензента. Зато, искрено речено, постоји сумња да су стварно постојала три рецензента.
2. Форма евалуације која представља сумирани приказ коментара више рецензената се није показала као добар избор. Пре свега није од користи за даљи рад и припрему нових предлога пројеката с обзиром да је Комисија Фонда (која је сумирала рецензије) оставила доста контрадикторних информација (иста ствар се и хвали и критикује) што даје лош генерални утисак о озбиљности рецензија.
3. Мишљења смо да треба или променити праксу и обезбедити појединачне рецензије у оригиналном формулару за рецензенте (који је био доступан у оквиру конкурсне документације и на основу кога смо припремали текст пројекта - члан 24

Акта о циљевима, начину реализације и условима финансирања пројеката) или посветити више пажње тексту ове сумиране рецензије.

4. Слична сугестија се односи и на чињеницу да се апликантима апсолутно морају послати све рецензије.

Образложење: Поред тога што је несумњива корист за целу научну заједницу да наши стручњаци добију што детаљније стручне коментаре и оцене на предложена истраживања, одлука да се достави само сумарна рецензија је у директној супротности са могућношћу провере да ли су одступања међу рецензентима била већа од 15% што према тексту позива ИДЕЈЕ доводи до последица у даљој процедури. Да је одлука о достављању само сумарних рецензија, поред тога што је нетранспарентна и правно неодржива, донета накнадно сведочи и чињеница да је у упутствима за рецензенте на конкурс ИДЕЈЕ јасно наглашено да пазе да не открију свој идентитет апликантима при давању одговора, што указује да су примарне рецензије биле намењене и апликантима.

5. Морају се објавити све листе (а не само листе одобрених пројеката) са прецизним бодовањима по фазама и категоријама. Неопходно је да Фонд за науку након процеса евалуације објави целокупну листу предлога пројеката са наведеним бројем бодова како из Фазе 1, тако и из Фазе 2 евалуације.

Образложење: Апсолутно неопходан услов за елементарну транспарентност конкурса јер је реч о коришћењу буџетских, а не приватних средстава за финансирање пројеката преко јавног конкурса.

6. Компетентност рецензента – Који су били критеријуми за одабир рецензента за Фазу 2? Која је научна компетентност изабраних панелиста? Да ли имају искуство у рецензирању овакве врсте програма који обухвата веома широку научну област? Поједине примедбе добијене у процесу евалуације предлога пројеката су биле непрецизне, произвољне и неадекватне.
7. Квалитет рецензије – Неконзистентност између оцене категорије (Overall judgement, Excellence, Impact, Implementation) и образложења исте. У појединим случајевима за одређену категорију је наведено да нема „слабости“ али је нумеричка оцена била значајно умањена. Тиме се доводи у питање и објективност рецензије.
8. Неконзистентност између рецензија после Фазе 1 и 2 евалуације – у великом броју случајева постоји квалитативна разлика и неконзистентност између евалуације након Фазе 1 и 2. Како се поступало у тим случајевима? Дискрепанца у евалуацији иде и до 30% у неким случајевима. У многим случајевима није добијена комплетна, оригинална рецензија па су и многе „слабости“ остале недоречене што је утицало на Фазу 2 евалуације.

Нерегуларности у одвијању панела

1. Фонд за науку је стриктно сугерисао да се у презентацији посебно обрати пажња на „слабости“ из Фазе 1 евалуације („During the preparation of the presentation, Pls are also encouraged to use suggestions and substantial criticism raised in evaluation report received after the first stage of evaluation.“). Међутим, у евалуацији током Фазе 2 наведене су нове „слабости“ пројекта које током панел дискусије нису биле

предочене потенцијалном руководиоцу. Самим тим потенцијални руководилац је остао ускраћен за могућност да „одбрани“ пројекат везано за нове „слабости“.

Нерегуларности у завршној фази конкурса

1. Пре истека периода за жалбе почела је припрема за формално потписивање уговора са пројектима који су прошли на прелиминарној листи, што обесмишљава процес жалбе, а самим тим и цео процес.

У нади да ће наше сугестије бар делимично отклонити уочене неправилности и са жељом да будући позиви буду биље и професионалније организовани,

Срдачан поздрав,

Председник Научног већа
Др Алексеј Тарасјев

* * *

Записничар
Дубравка Заилац

Заменик председника Научног већа
Др Слађан Павловић