

## ЗАПИСНИК

са **I ванредне седнице** Научног већа Института за биолошка истраживања "Синиша Станковић", одржане дана **23.11.2020.године** – **електронским путем**.

За ову седницу предложен је следећи

### ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање примедби и сугестија истраживача Института за биолошка истраживања „Синиша Станковић“, на рад Фонда за науку Републике Србије.

Седница је одржана електронским путем због тренутне, веома неповољне епидемиолошке ситуације, изазване вирусом корона.

Члановима Научног већа је дана 18.11. електронским путем достављен материјал за ову седницу и том приликом су обавештени да је рок за гласање да ли прихватају предложени дневни ред, да ли се слажу са одржавањем електронске седнице као и по предложеној тачки дневног реда 23.11.2020. године, од 9 до 13 часова.

У поступку гласања је учествовало 28 чланова Научног већа и то: др Бјелобаба Ивана, др Благојевић Јелена, др Видаковић Мелита, др Војновић Милутиновић Данијела, др Вуков Тања, др Гламочлија Јасмина, др Ђикановић Весна, др Ђорђевић Ана, др Илијин Лариса, др Јојић Вида, др Лаврња Ирена, др Мијатовић Сања, др Милер Марко, др Митровић Мирослава, др Михаиловић Мирјана, др Мишић Данијела, др Несторовић Наташа, др Павловић Павле, др Павловић Слађан, др Пауновић Момир, др Перић Матаруга Весна, др Петковић Бранка, др Пешић Милица, др Стојановић Ивана, др Суботић Ангелина, др Тарасјев Алексеј, др Филиповић Бранко, др Шилер Бранислав.

У поступку гласања нису учествовала 2 члана: др Благојевић Душко и др Саксида Тамара.

**Чланови НВ су једногласно усвојили начин одржавања седнице и предложени дневни ред.**

### I

На позив Заједнице института Србије да се дају коментари у вези рада Фонда за науку Републике Србије, чланови Научног већа су разматрали предложени текст који садржи обједињене примедбе и сугестије на рад Фонда за науку Републике Србије које су дате од стране истраживача запослених у Институту за биолошка истраживања „Синиша Станковић“.

Након разматрања наведеног предлога, чланови Научног већа су усвојили овај текст са једним уздржаним гласом.

Усвојени текст ће бити достављен Заједници института Србије и гласи:

### **Примедбе на систем позива и документацију**

Требало би да постоји расподела средстава по научним областима или да се расписују независни позиви одвојено за природне и друштвено-хуманистичке науке.

Изузетно компликована конкурсна документација у највећем делу некритички преузета из позива за подношење европских пројеката *Horizon 2020* и неусклађена са реалним стањем и оквирима у којима истраживачи раде у Републици Србији, поготову у основним истраживањима те онима везаним за различите сезоне. Упутства за припремање и пријаву предлога пројеката су била нејасна и двосмислена, те неусклађена између различитих делова пријава (нпр. између буџета у тексту и буџета у табелама у позиву “ИДЕЈЕ”), као и између делова пријаве и питања евалуаторима. Више времена је било предвиђено за евалуацију него за припрему предлога пројеката. Услед свега тога је за писање предлога пројеката било неопходно много више времена од планираног. Формуларе би требало правити по угледу на водеће европске националне фондације, а не *Horizon* пројекте.

Немогућност да један истраживач буде на више пројеката једног позива знатно смањује квалитет пријава јер онемогућава учешће најквалификованијих стручњака у потребном обиму, посебно на мултидисциплинарним пројектима. Стога је неопходна редукција таквих ограничења на збирни обим ангажовања.

*У Open positions for Project Peer Reviewers* позиву је као минимални критеријум био наведен *Bachelor degree*. То је недопустиво низак критеријум за рецензенте који потпуно обесмишљава поступак рецензија.

При формулисању захтева у конкурсној документацији за пријаву предлога пројеката који се тичу добијања етичке сагласности потребно је боље проучити законске оквире и процедуре за добијање такве сагласности у Републици Србији. У оквиру програма “ИДЕЈЕ” није било јасно дефинисано какве су потврде потребне (да ли се очекује да предложена студија има позитивно Мишљење институционалне Етичке комисије или се очекује да предложена студија има и Решење Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС). Питања добијања дозвола за рад са животињама Фонд је морао претходно размотрити са надлежним органом (у овом случају Министарством пољопривреде, шумарства и водопривреде РС). Такође се мора решити питање ко ће такву потврду издавати на енглеском језику.

### **Примедбе на процедуре током конкурса**

Фонд за науку је путем Отворених врата која су се одржавала *online* покушао да одговори на бројна питања истраживача током припреме предлога пројеката. Питања упућена Фонду за науку су често пратили неодређени одговори Фонда (чак се на исто питање могу наћи и два различита одговора Фонда), а на одговоре се чекало више дана. За програм “ИДЕЈЕ” речено је да ће Фонд дати пример попуњеног буџета благовремено (2-3 недеље пре завршетка позива), а пример овог документа је дат пар дана пре завршетка позива. Све ово је довело до тога да су се истраживачи више бавили техничким питањима самог Конкурса уместо научним идејама пројеката.

Уочени су низак професионални квалитет и неусаглашеност рецензија и читавог процеса евалуације. Било је случајева да рецензент који је евалуирао предлог пројекта није чак добро разумео ни наслов пројекта. Било је доста случајева небалансираних рецензија као и драстичних разлика у оценама рецензената и оценама Програмског одбора по истим критеријумима. Изнета запажања указују да су оцене које је додељивао Програмски одбор често била одраз искључиво утиска стеченог на основу начина презентовања, као и да Програмски одбор у случају позива “КОВИД-19” није имао довољну стручну ширину.

Било је случајева да писана жалба Фонду за науку на први круг евалуације није разматрана и предлог пројекта није добио шансу за други круг евалуације, као и случајева да на жалбе није добијан одговор. Сваки позив мора неизоставно да буде праћен одговарајућом процедуром за подношење и разматрање жалби.

Нетранспарентност резултата првог круга рецензија, односно ускраћивање од стране Фонда јавно видљивих ранг листа са предлозима пројеката који су прошли у други круг евалуације. Ранг листе са оценама рецензената из свих фаза поступка морају бити доступни јавности. Такође, поверењу у процес би допринело и објављивање листе евалуатора/рецензената који су ангажовани на конкретном позиву.

Требало би омогућити и исправљање мањих административних пропуста и након подношења предлога пројекта.

### **Примедбе на досадашњу реализацију одобрених пројеката**

Захтев да све иде преко рачуна у трезору а не преко рачуна у пословној банци знатно отежава функционисање пројеката.

Захтев да се јавне набавке и тендери организују и за путовања, те захтев да се ангажује агенција која ће да организује смештај и превоз знатно повећава трошкове теренског рада. Приликом теренских истраживања често се смештај може наћи само код физичких лица (домаћинстава) које имају дозволу да нуде смештај и могу издати готовински рачун.

Фонд није био спреман за административно-финансијску евалуацију првог квартала пројектата одобрених у оквиру позива “ПРОМИС”. Дат је рок од 15 дана да се достави извештај, а одговарајући образци нису били достављени на време.

\* \* \*

Записничар  
Јасна Саватовић

Председник Научног већа  
Др Алексеј Тарасјев